



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2095-11/20

Mostar, 1.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 334/20 od 6.8.2020. godine ponuđača Sarajevoputevi, d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/4-11-818/20 od 27.7.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke radova na rehabilitaciji lokalnog puta kroz naselje Vlaškovo, ugovornog organa Općina Ilijaš, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 1.10.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđača broj 04/4-11-818/20 od 27.7.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuđača za naknadu troškova za sastav izjašnjenja na žalbu po punomoćniku kao neosnovan.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Ilijaš (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke radova na rehabilitaciji lokalnog puta kroz naselje Vlaškovo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 976-1-3-65-3-35/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki 28.4.2020. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/4-11-818/20 od 27.7.2020. godine, na koju je ponuđač Sarajevoputevi, d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 6.8.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s

članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je ožalbenom odlukom ugovorni organ odabrao ponuđača koji nije kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku.

Ističe da je ugovorni organ tačkom 8.4.1. 1. tenderske dokumentacije tražio da ponuđači u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora ukupne minimalne vrijednosti 143.000.00 KM bez PDV-a uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji....Ukoliko je ponuđač učestvovao u realizaciji ugovora kao član konzorcija ili podizvođač u izjavi/potvrdi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ostvario traženu vrijednost...."

Izabrani ponuđač Demus doo Sarajevo je dostavio potvrde koje se odnose na Okvirni sporazum sa popisom pojedinačnih ugovora izdatu od strane Općine Ilidža broja: 04-14-3633/18 od 14.9.2018. godine u kojoj nema niti jednog ugovora na zahtjevani iznos od 143.000.00 KM. Nadalje dostavio je Potvrdu Džekos doo Sarajevo broj: 246/20 od 15.1.2020. godine na iznos od 94.669,03 KM dakle ista ne zadovoljava traženi iznos, potvrde Općine Ilidža za radove izgradnja pješačke staze u ulici Plantaže i rekonstrukciji ulice Kakrinjski put gdje je Demus doo učestvovao i realizovao ugovor u konzorciju sa društvom Debos doo Sarajevo, gdje na potvrdama kao ni izjavi nema tačan iznos da je kao član konzorcija ostvario traženi uslov od 143.000,00 KM. Ponuđač Demus doo Sarajevo je dostavio Konzorcijski ugovor za oba projekta u kojem se u Prilogu 1 navodi podjela posla da će Demus izvršiti 70% radova, a Debos 30%, međutim to nije valjan dokaz u smislu da je Demus i stvarno realizovao iznos od 70% ugovorenih radova. Isti je morao dokazati traženi iznos od 143.000,00 KM realizovanog ugovora na način da dostavi dokaz o iznosu isplaćenih i realizovanih radova drugog člana konzorcija, odnosno da dostavi situacije za obavljene radove koje je isplatio članu konzorcija, a što je bilo ugovoreno u skladu sa članom 7. Konzorcijskog ugovora. Izabrani ponuđač nije dostavio dokaz o traženom realizovanom ugovoru kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u vidu potvrde ili izjave o realizaciji ugovora kao člana konzorcija u traženom iznosu, pa žalitelj smatra da nije kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku.

Drugorangirani ponuđač Tuzlić doo Breza nije kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku s obzirom da nije dostavio dokumente u skladu sa tačkom 8.3.1. a. tenderske dokumentacije da glavni račun ponuđača kod poslovne banke nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci od datuma objave obavještenja, a što je i Ured za razmatranje žalbi BiH utvrdio u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-1443-8/20 od 9.7.2020. godine. Potvrda koju je pomenuti ponuđač dostavio je od 20.5.2020. godine, a obavještenje o nabavci je bilo 28.4.2020. godine, dakle potvrda nije zadovoljavajuća.

Nadalje ponuđač Tuzlić doo Breza nije dostavio popunjenu i ovjerenu izjavu po osnovu člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Trećerangirani ponuđač Mušibegović gradnja doo Visoko također nije kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku s obzirom da je garanciju za ozbiljnost ponude dostavio suprotno tački 9.8. tenderske dokumentacije odnosno da ista nije uvezana u cjelinu jemstvenikom sa ostalom ponudom.

Mušibegović gradnja doo Visoko nije dostavio potvrdu banke da pojedinačni glavni račun nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci od datuma objave obavještenja nego je dostavio Potvrdu Sparkasse banke od 6.5.2020. godine (gdje ima otvoren glavni račun) na kojoj se ne vidi da račun nije bio blokiran kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore navedenog smatra da je došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama te predlaže da se poništi ožalbena odluka, da se gore pomenuti ponuđači proglase nekvalifikovanim i ugovor dodijeli žalitelju kao kvalifikovanom ponuđaču.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj pogrešno navodi da je ugovorni organ tačkom 8.4.1. 1. tražio da ponuđači u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora ukupne minimalne vrijednosti 143.000,00 KM bez PDV-a....

Naime, u tački 8.4.1. 1. tenderske dokumentacije navodi se:

"8.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. stav a),b) i f) Zakona, ponuđač mora ispuniti sljedeće minimalne USLOVE:

1. Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ili više ugovora, ukupne minimalne vrijednosti 143.000,00 bez PDV-a, odnosno 167.310,00 KM sa uračunatim PDV-om, uz potvrdu koju daje druga ugovorna stana o njihovoj realizaciji, na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

NAPOMENA: - Pod istim i sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na izgradnji ili rekonstrukciji ili rehabilitaciji javne ceste" dok u tački 8.4.2. koja definiše način dokazivanja reference stoji:

“8.4.2. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti sljedeće DOKAZE:

1. Spisak jednog ili više izvršenih ugovora ukupne minimalne vrijednosti: 143.000,00 KM bez PDV-a, odnosno 167.310,00 KM sa uračunatim PDV-om, sačinjava sam ponuđač na Obrascu - Izjavi o izvršenim/realizovanim ugovorima koji se odnose na predmetnu nabavku, koja se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije kao: Prilog br.1., u koji se unose ugovori koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

Obrazac-Izjava o izvršenim/realizovanim ugovorima - Prilog br.1. „ponuđač dostavlja uz ponudu u originalu, ovjeren i potpisan od strane ovlaštene osobe ponuđača.

NAPOMENA:- Pod istim i sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na izgradnji ili rekonstrukciji ili rehabilitaciji javne ceste.

Uz Obrazac-Izjavu o izvršenim/realizovanim ugovorima koji se odnose na predmetnu nabavku, ponuđač je obavezan dostaviti potvrde koje izdaje krajnji korisnik-naručilac, a koje moraju sadržavati podatke o:

- nazivu i sjedištu ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmetu ugovora: mora biti jasno vidljivo koji dio poslova je izvršio ponuđač i u kolikom obimu (u odnosu na ukupni posao definisan ugovorom).
- vrijednost ugovora:
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: mora biti jasno vidljiv period izvršenja posla (vrijeme početka i okončanja posla, te kako bi potvrde bile prihvatljive navedeni period mora odgovarati uslovima i periodu ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.
- navode da su uspješno i kvalitetno izvršeni poslovi u skladu sa tehničkim propisima i standardima poslova koji su predmet nabavke.

U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji ugovora, moraju biti izdate od krajnjih korisnika ili naručilaca radova koji jedini mogu izdati potvrditi da je ugovor uredno izvršen i ponuđač ih prilaže uz ponudu kao orginale ili ovjerene kopije.

Ukoliko je ponuđač učestvovao u realizaciji ugovora kao član konzorcija ili podizvođač/podizvršilac u izjavi/potvrdi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ili kao podizvođač/podizvršilac ostvario traženu vrijednost. Glavnim ugovaračem se smatra dobavljač koji je direktno - samostalno ili kao član konzorcija, zaključio ugovor sa krajnjim korisnikom/naručiocem posla, a ako je ponuđač bio podizvođač/podizvršilac potvrda mora biti izdana od strane krajnjeg korisnika/naručioca.

U slučaju sumnje u dostavljene reference ugovorni organ ima pravo da zatraži pojašnjenje referenci, u skladu sa članom 48. stav (5) Zakona, te da na svaki dostupan način provjeri njihovu vjerodostojnost. “

Iz navedenog potpuno jasno i nedvosmisleno proizilazi da je ugovorni organ u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ili više ugovora ukupne minimalne vrijednosti 143.000,00 bez PDV-a, odnosno 167.310,00 KM sa uračunatim PDV-om, a ne uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u navedenom iznosu kako pogrešno navodi žalitelj.

U skladu sa tenderskom dokumentacijom i uslovima definisanim tačkama 8.4.1. pod 1. i 8.4.2. najpovoljniji ponuđač “DEMUS” d.o.o. Sarajevo je dostavio u svojoj ponudi na strani broj 48. te stranama 49. i 50. referenc listu, odnosno spisak izvršenih ugovora na kojima su navedeni uspješno realizovani ugovori iz zahtijevane oblasti gradnje sa svim traženim podacima o nazivu ugovora, investitoru, vrijednosti ugovora, periodu izvršenja ugovora navodom o uspješnoj realizaciji itd. Nadalje, najpovoljniji ponuđač “DEMUS” d.o.o. Sarajevo je na strani 51. i 52. svoje ponude dostavio potvrdu (uvjerenje) o uspješnoj realizaciji ugovora broj 04-14-3633/18 od 14.9.2018.godine, izdata od Općine Ilidža, kojom se potvrđuje da je izvođač radova “DEMUS” d.o.o. Sarajevo po osnovu Okvirnog sporazuma broj 06-224/18 (Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica na području općine Ilidža LOT 2) realizovao ukupno 15 pojedinačnih ugovora ukupne vrijednosti 357.788,25 KM. Budući da je ugovorni organ zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ili više ugovora (bez ograničenja broja ugovora) jasno je da je ponuđač “DEMUS” d.o.o. Sarajevo već navedenom potvrdom dokazao da ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koji se odnose na uspješnu realizaciju ugovora, a kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Navedenom potvrdom, dakle, ponuđač “DEMUS” d.o.o. Sarajevo je u potpunosti dokazao svoju kvalifikovanost vezanu za navedeni uslov. Pored gore navedene potvrde sa strane broj 51. i 52. kojom je ponuđač dokazao tražene reference kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ponuđač “DEMUS” d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani 53. dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji, u svemu prema uslovima iz tenderske dokumentacije, izdatu od strane firme Džekos d.o.o. Sarajevo. Navedenom potvrdom se potvrđuje da je “DEMUS” d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao ugovore vanjskog uređenja i asfaltiranja u vrijednosti od 94.669, 03 KM bez PDV-a. Također, ponuđač “DEMUS” d.o.o.

Sarajevo je u svojoj ponudi na strani 54. dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora broj 04-11-202/20 od 20.01.2020.godine izdatu od strane Općine Ilidža o uspješnoj realizaciji ugovora na izgradnji pješačke staze u ulici Plantaža ukupna vrijednost izvedenih radova 251.011,36 KM. Navedene radove je izveo konzorcij ponuđača "DEMUS" d.o.o. Sarajevo i "DEBOS" d.o.o. Sarajevo. Uz navedenu potvrdu kao dokaz o dijelu ugovora koji je realizovao kao član konzorcija ponuđač "DEMUS" d.o.o. Sarajevo je dostavio konzorcijski ugovor iz kojeg je jasno vidljivo da je 70% ugovora realizovao navedeni ponuđač. Ponuđač "DEMUS" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani 55. dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora broj 04-11-200/20 od 20.1.2020.godine izdatu od strane Općine Ilidža o uspješnoj realizaciji ugovora na rekonstrukciji ulice Kakrinjski put ukupna vrijednost izvedenih radova 278.143,63 KM. Navedene radove je izveo konzorcij ponuđača "DEMUS" d.o.o. Sarajevo i "DEBOS" d.o.o. Sarajevo. Uz navedenu potvrdu kao dokaz o dijelu ugovora koji je realizovao kao član konzorcija ponuđač "DEMUS" d.o.o. Sarajevo je dostavio konzorcijski ugovor iz kojeg je jasno vidljivo da je 70% ugovora realizovao navedeni ponuđač. S obzirom na činjenicu da je ponuđač "DEMUS" d.o.o. Sarajevo dostavljenom potvrdom na strani 51. i 52. svoje ponude dokazao kvalifikovanost u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, potvrde dostavljene na strani 54. i 55. i ne utiču na valjanost ponude i kvalifikovanost ponuđača. U skladu sa svim gore navedenim ugovorni organ smatra da je ponuda prvorangiranog ponuđača "DEMUS" d.o.o. Sarajevo u potpunosti u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije te da je navedeni ponuđač u potpunosti dokazao svoju kvalifikovanost na traženi način.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu ponuđača Tuzlić, Breza, ugovorni organ navodi da je u tački 8.3. tenderske dokumentacije propisano:

"8.3. EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST

8.3.1. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

- a) Ako je glavni račun ponuđača, kod poslovne banke, blokiran u zadnjih 6 mjeseci od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku;
- b) Ne dostavi Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH.

8.3.2. Ocjena ekonomske i finansijske sposobnosti će se vršiti na osnovu sljedećih dostavljenih izjava i dokumenata:

Ponuđač dostavlja:

- a) Potvrdu Centralne banke BiH - Izvještaj o računima privrednog subjekta/ponuđača, kao potvrdu o aktivnosti računa, Potvrdu poslovne banke, za pojedinačni glavni račun naznačen u

Potvrdi Centralne banke BiH, privrednog subjekta/ponuđača, o solventnosti sa navodom da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih najmanje 6 mjeseci.

Datum izdavanja potvrda (Centralne banke i poslovne banke ponuđača) ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku.

Navedene dokaze, ponuđač dostavlja uz ponudu, kao obične kopije.

b) Original Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, Aneks br.V, ove tenderske dokumentacije, potpisanu i ovjerenu pečatom ovlaštene osobe ponuđača. Ovu Izjavu ponuđač dostavlja uz ponudu u originalu.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača kao cjelina, mogu se osloniti na kapacitete učesnika grupe, što znači da bilo koji član grupe može ispuniti postavljeni uslov ekonomsko finansijske sposobnosti.”

Žalitelj pogrešno navodi da drugoplasirani ponuđač “TUZLIĆ” d.o.o. Breza u svojoj ponudi nije dostavio dokumente u skladu sa članom 8.3.1.a. tenderske dokumentacije kojim bi dokazao kvalifikovanost.

Naime, drugoplasirani ponuđač “TUZLIĆ” d.o.o. Breza je u svojoj ponudi na strani broj 22. dostavio potvrdu o solventnosti broj 03-04-02-3449/20 od 20.05.2020.godine izdatu od strane Privredne banke Sarajevo kojom se potvrđuje da račun navedenog ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci.

Dakle, kako je i zahtjevano tenderskom dokumentacijom potvrda je izdata poslije objave obavještenja o nabavci te sadrži navod da račun nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci.

Pored potvrde poslovne banke, ponuđač je dostavio i potvrdu Centralne banke izdatu dana 11.5.2020.godine, dakle nakon objave obavještenja o nabavci, u kojoj se navodi da je glavni račun ponuđača otvoren u Privrednoj banci Sarajevo aktivan i da je posljednja promjena statusa bila dana 8.11.2019.godine. Dakle, iz same potvrde Centralne banke je već jasno da račun sigurno nije bio blokiran od 8.11.2019.godine, čime je dokazano da račun nije bio blokiran šest mjeseci od momenta objave obavještenja odnosno do 28.11.2019.godine. U potvrdi Centralne banke naveden je datum posljednje promjene bilo kakvog statusa (8.11.2019.godine) što svakako podrazumjeva i blokadu računa. U skladu sa navedenim ugovorni organ smatra da je posrijedi manji-formalan nedostatak koji ne utiče na ispravnost ponude te da je dokazana ekonomsko-finansijska sposobnost kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Situacija jeste slična, ali ne identična sa situacijom i stavom URŽ-a iskazanim u Rješenju broj JN2- 03-07-1- 1-1443-8/20 od 09.07.2020.godine koje pogrešno navodi žalitelj.

Dalje ostaje nejasno zašto žalitelj smatra da ponuđač "TUZLIĆ" d.o.o. Breza nije dostavio popunjenu i ovjerenu izjavu iz člana 52. ZJN-a. Naime, navedeni ponuđač je dostavio na strani broj 24. svoje ponude navedenu Izjavu popunjenu i ovjerenu, u formi koja je zahtijevana Aneksom br. VII tenderske dokumentacije. Ugovorni organ sluti da žalitelj misli na nepopunjen broj Službenog glasnika BiH, te nepopunjeno mjesto i vrijeme davanja predmetne Izjave. Ukoliko je tako, obrazlaže da se nepopunjavanje broja Službenog glasnika BiH smatra manjim formalnim nedostatkom koji ne utiče na valjanost ponude, s obzirom na činjenicu da je jasno i nedvosmisleno utvrđeno da se predmetna Izjava odnosi tačno na predmetni postupak nabavke jer je na istoj i naveden naziv predmeta te broj obavještenja o nabavci. Dalje, obzirom na činjenicu da je navedena Izjava u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije ovjerena od strane nadležnog organa Općina Breza, te da je na štembilju ovjere naveden i upisan i datum ovjere to je cijenjeno da je izjava ovlaštenog lica ponuđača data i potpisana na dan/datum naveden na ovjeri, 20.5.2020.godine. Iz navedenog sasvim jasno proizilazi, da je sporna Izjava iz člana 52. ZJN-a potpisana i ovjerena dana 20.5.2020.godine kako je i navedeno na štembilju nadležnog organa koji je izvršio ovjeru, Općina Breza, mjesto Breza. Drugačije postupanje, te ocjena ponude kao neprihvatljive zbog navedenih manjih formalnih nedostataka na Izjavi iz člana 52. ZJN-a predstavljalo bi kršenje Zakona o javnim nabavkama, a naročito općih principa.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude ponuđača Mušibegović gradnja, Visoko, ističe da je u tenderskoj dokumentaciji propisano:

“ 9.8.2. Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:

- Originalna bankovna garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u originalu, pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude....”

Ponuđač "MUŠIBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko je u svemu u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije u svojoj ponudi dostavio bankovnu garanciju uvezanu u svojoj ponudi u plastični/najlonski uvez, farsickl. Bankovna garancija je dostavljena u plastičnoj A4 foliji zalijepljena naljepnicom i opečaćena pečatom ponuđača.

Tačno je da je folija u kojoj se nalazi bankovna garancija stavljena u plastičnu fasciklu kao prva strana ponude preko koje nije uvezan jamstvenik. Jamstvenikom je uvezana ponuda od prve numerisane stranice, a to je prva stranica poslije bankovne garancije koja i nije numerisana.

Dakle, bankovna garancija i jeste uvezana plastičnom folijom u cjelinu i čini sastavni dio ponude. To što je ponuđač ponudu jamstvenikom osigurao na način da foliju sa bankovnom garancijom nije obuhvatio jamstvenikom smatramo u potpunosti usklađenim sa tenderskom

dokumentacijom. Naime, ni sam ugovorni organ nije eksplicitno rekao u gore navedenoj tački tenderske dokumentacije da folija sa bankovnom garancijom mora biti uvezana jemstvenikom, nego samo uvezana u cjelinu, a što je ponuđač i ispoštovao te je farsciklom uvezao u cjelinu. Folija nije dostavljena odvojeno od ponude kako nepravilno tumači Žalitelj. Odbacivanje ponude navedenog ponuđača iz navedenih razloga bilo bi kršenje Zakona o javnim nabavkama, a naročito člana 3., te izbjegavanje pravične i aktivne konkurencije.

Nadalje, žalitelj pogrešno navodi da trećeplasirani ponuđač "MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko u svojoj ponudi nije dostavio potvrdu poslovne banke kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, trećeplasirani ponuđač "MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi na strani 25. dostavio potvrdu od 6.5.2020.godine izdatu od strane Sparkasse Bank d.d. BiH kojom se potvrđuje da navedeni ponuđač ima otvoren aktivan transakcijski račun. Dakle, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom potvrda je izdata poslije objave obavještenja o nabavci. Pored potvrde poslovne banke, ponuđač je dostavio na strani 24. svoje ponude i potvrdu Centralne banke izdatu dana 8.5.2020.godine, dakle nakon objave obavještenja o nabavci, u kojoj se navodi da je glavni račun ponuđača otvoren u Sparkasse Bank d.d. BiH aktivan i da je posljednja promjena statusa bila dana 10.9.2014.godine. Dakle, iz same potvrde Centralne banke je već jasno da račun sigurno nije bio blokiran od 10.9.2014.godine, čime je dokazano da račun nije bio blokiran šest mjeseci od momenta objave obavještenja odnosno do 28.11.2019.godine. U potvrdi Centralne banke naveden je datum posljednje promjene bilo kakvog statusa (10.09.2014.godine) što svakako podrazumjeva i blokadu računa. U skladu sa navedenim, ugovorni organ smatra da je posrijedi manji-formalan nedostatak koji ne utiče na ispravnost ponude te da je dokazana ekonomsko-finansijska sposobnost kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Odbacivanje ponude navedenog ponuđača iz navedenih razloga bilo bi grubo kršenje duha Zakona o javnim nabavkama, a naročito člana 3., te izbjegavanje pravične i aktivne konkurencije.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod svih žalbenih navoda koje je naveo u žalbi, te ističe da je ugovorni organ potvrdio da postoje propusti u ponudi ponuđača Tuzlić, Breza i Mušinbegović-gradnja, Visoku u smislu potvrde o solventnosti, ali da to predstavlja manji nedostatak, te za ponuđača Mušinbegović-gradnja da garancija za ozbiljnost ponude nije uvezana u cjelinu.

Odabrani ponuđač Demus, Sarajevo zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću advokatu iz Visokog, dostavio je izjašnjenje na žalbu u kojem osporava navode žalitelja u cijelosti, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, te zahtijeva naknadu troškova postupka za sastav izjašnjenja na žalbu u iznosu od 1.111,50 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer smatra kako nije dostavio dokaz o izvršenju jednog ugovora vrijednosti 143.000,00 KM zahtijevan tačkom 8.4.1. 1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je navedenom tačkom ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da mora ispuniti minimalne uslove i to:

"8.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. stav a),b) i f) Zakona, ponuđač mora ispuniti sljedeće minimalne USLOVE:

1. Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ili više ugovora, ukupne minimalne vrijednosti 143.000,00 bez PDV-a, odnosno 167.310,00 KM sa uračunatim PDV-om, uz potvrdu koju daje druga ugovorna stana o njihovoj realizaciji, na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

Tačkom 8.4.2. ugovorni organ je propisao da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju dostaviti:

1. Spisak jednog ili više izvršenih ugovora ukupne minimalne vrijednosti: 143.000,00 KM bez PDV-a, odnosno 167.310,00 KM sa uračunatim PDV-om, sačinjava sam ponuđač na Obrascu - Izjavi o izvršenim/realizovanim ugovorima koji se odnose na predmetnu nabavku, koja se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije kao: Prilog br.1., u koji se unose ugovori koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

Obrazac-Izjava o izvršenim/realizovanim ugovorima - Prilog br.1. „ponuđač dostavlja uz ponudu u originalu, ovjeren i potpisan od strane ovlaštene osobe ponuđača.

NAPOMENA:- Pod istim i sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na izgradnji ili rekonstrukciji ili rehabilitaciji javne ceste.

Uz Obrazac-Izjavu o izvršenim/realizovanim ugovorima koji se odnose na predmetnu nabavku, ponuđač je obavezan dostaviti potvrde koje izdaje krajnji korisnik-naručilac, a koje moraju sadržavati podatke o:

- nazivu i sjedištu ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmetu ugovora: mora biti jasno vidljivo koji dio poslova je izvršio ponuđač i u kolikom obimu (u odnosu na ukupni posao definisan ugovorom),
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: mora biti jasno vidljiv period izvršenja posla (vrijeme početka i okončanja posla, te kako bi potvrde bile prihvatljive navedeni period mora odgovarati uslovima i periodu ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.
- navode da su uspješno i kvalitetno izvršeni poslovi u skladu sa tehničkim propisima i standardima poslova koji su predmet nabavke.

U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji ugovora, moraju biti izdate od krajnjih korisnika ili naručilaca radova koji jedini mogu izdati potvrditi da je ugovor uredno izvršen i ponuđač ih prilaže uz ponudu kao orginale ili ovjerene kopije.

Ukoliko je ponuđač učestvovao u realizaciji ugovora kao član konzorcija ili podizvođač/podizvršilac u izjavi/potvrdi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ili kao podizvođač/podizvršilac ostvario traženu vrijednost. Glavnim ugovaračem se smatra dobavljač koji je direktno - samostalno ili kao član konzorcija, zaključio ugovor sa krajnjim korisnikom/naručiocem posla, a ako je ponuđač bio podizvođač/podizvršilac potvrda mora biti izdana od strane krajnjeg korisnika/naručioca.

U slučaju sumnje u dostavljene reference ugovorni organ ima pravo da zatraži pojašnjenje referenci, u skladu sa članom 48. stav (5) Zakona, te da na svaki dostupan način provjeri njihovu vjerodostojnost. “

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 48. dostavio Prilog broj 1.- Obrazac izjave o izvršenim ugovorima koji sadrži sedam ugovora izvršenih u 2018. i 2019. godinu, na strani 49.-50. Spisak ostalih izvršenih ugovora. Na strani 51. i 52. ponuđač je dostavio Uvjerenje o uspješnoj realizaciji ugovora broj 04-14-3633/18 od 14.9.2018.godine, izdata od Općine Ilidža, kojom se potvrđuje da je izvođač radova “DEMUS” d.o.o. Sarajevo po osnovu Okvirnog sporazuma broj 06-224/18 (Sanacija, rekonstrukcija i asfaltiranje saobraćajnica na

području općine Ilidža LOT 2) realizovao ukupno 15 pojedinačnih ugovora ukupne vrijednosti 357.788,25 KM, na strani 53. dostavio je potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od firme Džekos d.o.o. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je "DEMUS" d.o.o. Sarajevo u 2019. godini uspješno realizovao ugovore vanjskog uređenja i asfaltiranja u vrijednosti od 94.669, 03 KM sa PDV-om, na strani 54. dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora broj 04-11-202/20 od 20.1.2020.godine izdatu od strane Općine Ilidža o uspješnoj realizaciji ugovora u 2019. godini na izgradnji pješačke staze u ulici Plantaže ukupne vrijednost izvedenih radova 251.011,36 KM, navedene radove je izveo konzorcij ponuđača "DEMUS" d.o.o. Sarajevo i "DEBOS" d.o.o. Sarajevo, na strani 55. dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora broj 04-11-200/20 od 20.1.2020.godine izdatu od strane Općine Ilidža o uspješnoj realizaciji ugovora na rekonstrukciji ulice Kakrinjski put ukupna vrijednost izvedenih radova 278.143,63 KM. Navedene radove je izveo konzorcij ponuđača "DEMUS" d.o.o. Sarajevo i "DEBOS" d.o.o. Sarajevo. Uz navedene potvrde ponuđač "DEMUS" d.o.o. Sarajevo je dostavio konzorcijske ugovore na osnovu kojih su se ponuđači Demus i Debos dogovorili da 70 % radova izvrši Demus, a 30 % ponuđač Debos. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ zahtijevao jednu ili više potvrda o urednom izvršenju ugovora u vrijednosti 143.000,00 KM bez PDV. Ponuđač je dostavljenim potvrdama na strani 51.-53. svoje ponude dokazao da ispunjava traženi uslov iz tačke 8.4.1.1. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da je sa dvije dostavljene potvrde ispunio uslov, potvrde dostavljene na strani 54. i 55. koje je izvršio u konzorciju sa drugim ponuđačem i nisu od uticaja na prihvatljivost ponude. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da je žalitelj u žalbi pogrešno citirao, a onda i interpretirao tačku 8.4.1.1. tenderske dokumentacije tvrdeći da je ugovorni organ zahtijevao potvrdu o urednom izvršenju jednog ugovora vrijednosti 143.000,00 KM. Imajući u vidu da je odabrani ponuđač dostavio dokaze da ima uspješno iskustvo u izvršenju ugovora sličnih predmetu nabavke u posljednjih pet godina, navod žalitelja da je ugovorni organ odabrao ponuđača koji nije kvalifikovan kao najpovoljnijeg, cijeni se neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Tuzlić, Breza, jer nije dostavio dokaze tražene tačkom 8.3.1.a) tenderske dokumentacije da mu glavni račun nije blokiran, navodeći da je to potvrdio ovaj organ u rješenju broj JN2-03-07-1-1443-8/20, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u skladu s članom 47. Zakona o javnim nabavkama, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji sljedeće minimalne uslove:

- a) ako je glavni račun ponuđača kod poslovne banke blokiran u zadnjih šest mjeseci od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku.

Tačkom 8.3.2. propisano je da će se ocjena ekonomske i finansijske sposobnosti izvršiti na osnovu sljedećih dostavljenih izjava i dokumenata:

Ponuđač dostavlja:

- a) Potvrdu Centralne banke BiH - Izvještaj o računima privrednog subjekta/ponuđača, kao potvrdu o aktivnosti računa, Potvrdu poslovne banke, za pojedinačni glavni račun naznačen u

Potvrđi Centralne banke BiH, privrednog subjekta/ponuđača, o solventnosti sa navodom da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih najmanje 6 mjeseci. Datum izdavanja potvrda (Centralne banke i poslovne banke ponuđača) ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku. Navedene dokaze, ponuđač dostavlja uz ponudu, kao obične kopije.

Uvidom u Obavještenje o nabavci, utvrđeno je da je objavljeno 28.4.2020. godine.

Uvidom u original ponudu ponuđača Tuzlić, Breza ovaj organ je utvrdio da je na strani 22. dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 11.5.2020.godine, izdat od Centralne banke BiH u kojem se navode dva računa privrednog subjekta i to 1011040072556471 otvoren kod Privredne banke Sarajevo za kojeg je navedeno da je to vrsta računa G, od 28.2.2019. godine i da je aktivan od 8.11.2019. godine, te račun broj 3385802225632578 otvoren kod Uni Credit Bank, vrsta računa R, aktivan od 11.11.2019. godine. Na strani 22. ponude dostavljena je Potvrda o solventnosti broj 03-04-02-3449/20 od 20.5.2020.godine izdata od strane Privredne banke Sarajevo kojom se potvrđuje da račun navedenog ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci.

Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da nije imao blokiran glavni račun u posljednjih šest mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci 28.4.2020. godine, a da je odabrani ponuđač dostavio potvrdu izdatu 20.5.2020. godine u kojoj se navodi da račun nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci, on time nije dokazao da mu račun nije bio blokiran šest mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci, čime nije ispunio uslov iz tačke 8.3.1.a) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim. Nije sporno da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da je potvrda izdata poslije objave obavještenja o nabavci, što je ponuđač i dostavio, te da da račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, ali računajući od dana izdavanja potvrde, a ne od dana objave obavještenja što je uslov propisan tačkom 8.3.1. a) tenderske dokumentacije. Također se konstatuje da Izvještaj o računima poslovnog subjekta koji izdaje Centralna banka BiH ne sadrži podatak o blokadi računa u određenom vremenskom periodu, nego samo podatak da li je račun aktivan ili ugašen. Upravo iz tog razloga, ugovorni organ je zahtijevao potvrdu poslovne banke kojom se dokazuje postavljeni uslov, te Izvještaj Centralne banke BiH nije i ne može biti dokaz da račun nije bio u blokadi.

Ovaj organ napominje da je u Rješenju broj JN2-03-07-1-1443-8/20 od 9.7.2020. godine u predmetnom postupku nabavke u identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji zauzeo stav da *ponuđač Niskogradnja Durmić, Ilijaš koji je dostavio potvrdu izdatu 4.5.2020. godine u kojoj se navodi da račun nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci, nije dokazao da mu račun nije bio blokiran šest mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci, čime nije ispunio uslov iz tačke 8.3.1.a) tenderske dokumentacije.* Zbog poštovanja općih principa jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku pravne zaštite, ovaj organ posebno ističe da je u konkretnom slučaju potrebno da se ugovorni organ prema ponuđačima odnosi jednako i da ponude cijeni na identičan način.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Tuzlić, Breza nije dostavio Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač na strani 24. ponude dostavio Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, ovjerenu od strane nadležnog organa, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Mušibegović-gradnja Visoko, jer je garanciju za ozbiljnost ponude dostavio suprotno tački 9.8 tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 9.8. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao da ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude. Tačkom 9.8.2. propisano je da garancija za ozbiljnost ponude treba biti dostavljena na sljedeći način:

Originalna bankovna garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u originalu, pakuje se u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Uvidom u original ponudu ponuđača Mušibegović-gradnja, Visoko, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije uvezana u cjelinu sa ostatkom ponude, što je suprotno tački 9.8.2. tenderske dokumentacije odnosno članu 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Mušibegović-gradnja, Visoko nije dostavio potvrdu banke da mu glavni račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci od datuma objave obavještenja o nabavci u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

- b) ako je glavni račun ponuđača kod poslovne banke blokiran u zadnjih šest mjeseci od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku.

Tačkom 8.3.2. propisano je da će se ocjena ekonomske i finansijske sposobnosti izvršiti na osnovu sljedećih dostavljenih izjava i dokumenata:

Ponuđač dostavlja:

a) Potvrdu Centralne banke BiH - Izvještaj o računima privrednog subjekta/ponuđača, kao potvrdu o aktivnosti računa, Potvrdu poslovne banke, za pojedinačni glavni račun naznačen u Potvrdi Centralne banke BiH, privrednog subjekta/ponuđača, o solventnosti sa navodom da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih najmanje 6 mjeseci. Datum izdavanja potvrda (Centralne banke i poslovne banke ponuđača) ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku. Navedene dokaze, ponuđač dostavlja uz ponudu, kao obične kopije.

Uvidom u ponudu ovog ponuđača utvrđeno je da je na strani 24. dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 8.7.2020. godine izdat od Centralne banke BiH u kojem se navodi

da je račun broj 1990470029981002 otvoren kod Sparkasse Bank, vrsta računa G, aktivan od 10.9.2014. godine. Na strani 25. dostavljena je Potvrda Sparkasse Bank od 6.5.2020. godine u kojoj se navodi da Mušibegović-gradnja, Visoko kod Sparkasse Bank ima otvoren aktivan transakcijski račun za poslovanje broj 1990470029981002 označen kao glavni račun. Gore navedeni klijent svrstan je u nižu kategoriju (Stage 2) zbog kašnjenja po ugovorima o regresnom faktoringu broj 781174/2 i 783513/2. Potvrda se izdaje u svrhu obezbjeđenja sredstava za izmirenje tekućih obaveza, te se u druge svrhe ne može koristiti.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da dostavljena potvrda nije dokaz da pojedinačni glavni račun naznačen u Potvrdi Centralne banke BiH nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci, čime ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 8.3.1. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Ovaj organ odbio je zahtjev odabranog ponuđača za naknadu troškova za sastav izjašnjenja na žalbu u iznosu od 1.111,50 KM, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, jer ovi troškovi nisu nužni i opravdani.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Sarajevoputevi, Sarajevo
- Općina Ilijaš
- Domus, Sarajevo



-Tuzlić, Breza
-Mušibegović-gradnja, Visoko
-evidencija
-a/a